



Pedagogía y Sociedad. Cuba. Año 19, no. 46, jul. - oct., 2016. ISSN: 1608-3784. RNPS: 1903

EVALUACIÓN DEL ÍNDICE DE EXCELENCIA DE LA REVISTA CIENTÍFICA *PEDAGOGÍA Y SOCIEDAD*

EVALUATION OF INDEX OF EXCELLENCE OF THE SCIENTIFIC JOURNAL *PEDAGOGÍA Y SOCIEDAD*

Nisdani de las Mercedes González Hernández ¹, Lidia Esther Estrada Jiménez ², Marta Leonor Tejeiro Albalade ³

¹Licenciada en Español-Literatura, Máster en Educación Superior, Asistente. Profesora del Centro de Recurso para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI). Editora General de la revista Pedagogía y Sociedad de la Universidad de Sancti Spíritus "José Martí Pérez". Cuba. Email: nghernandez@uniss.edu.cu ²Licenciada en Español-Literatura, Máster en Nuevas Tecnología para la Educación. Directora del (CRAI) de la Universidad de Sancti Spíritus "José Martí Pérez". Cuba. Email: lestrada@uniss.edu.cu. ³ Ingeniera Agrónoma. Máster en Educación Superior, Asistente. Profesora del Centro de Recurso para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI) de la Universidad de Sancti Spíritus "José Martí Pérez". Cuba. Email: mtejeiro@uniss.edu.cu.

Resumen

Las revistas científicas juegan un rol fundamental en la visibilidad de la producción científica de los investigadores universitarios. Su evaluación mediante la aplicación de indicadores bibliométrico permite medir la calidad e impacto de las publicaciones a nivel nacional e internacional. El objetivo del trabajo es evaluar por indicadores, el índice de excelencia de la revista *Pedagogía y Sociedad*, de la Universidad de Sancti Spíritus "José Martí Pérez". El estudio estuvo centrado en la revisión de 65 artículos, publicados entre los años 2014 al 2015, se desarrolla mediante la metodología de cuantificación y análisis de documentos, lo cual demanda una exhaustiva revisión y conteo de artículos, citas bibliográficas, autores y otros. Para ello se aplicaron 12 indicadores que incluyen aspectos de excelencia de una publicación periódica. De acuerdo con los resultados, se concluye que la metodología permitió determinar los indicadores críticos y constatar las debilidades y potencialidades para incluirlas en base de datos de II nivel.

Palabras clave: Evaluación; estudio bibliométrico; indicadores bibliométrico; revista; índice de excelencia

Scientific journals play an important role in the visibility of the scientific production of university researchers. Their evaluation by applying bibliometric indicators allow to measure the quality and impact of publications at national and international level. The objective of this study is to evaluate by indicators the index of excellence of the scientific journal *Pedagogía y Sociedad* of the Universidad de Sancti Spíritus “José Martí Pérez”. The study focused on a review of 65 articles published from 2014 to 2015. It is developed using the methodology of quantification and analysis of documents, which requires a thorough review and counting of articles, citations, authors and others. For such process, 12 indicators that include aspects of excellence of a periodical were applied. According to the results, it is concluded that the methodology allowed determining the critical indicators and finding the weaknesses and potentialities for including us in II level database.

Key words: Evaluation; bibliometric study; bibliometric indicators; journal; index of excellence

INTRODUCCIÓN

En los últimos tiempos la Ciencia y la Tecnología han adquirido importancia en la sociedad moderna debido a la influencia que ejercen en el desarrollo económico, social, cultural y político de los países. En Cuba se emprende una renovada revolución tecnológica que influye en el avance ocurrido en el sector educacional, especialmente desde el proceso de evaluación, acreditación e integración de las universidades, lo que ha suscitado un creciente interés en mejorar la gestión de la investigación científica a través de estos medios.

La investigación tiene en este sentido, un trascendente encargo social, relacionado con la propuesta de alternativas científicamente fundamentadas y demostradas, que contribuyan a dar respuesta a los grandes desafíos que enfrenta en la actualidad la Educación Superior.

Es la publicación la vía por excelencia, para hacer visibles los resultados de la investigación y la innovación educacional. A través de las publicaciones se puede constatar el nivel alcanzando respecto al crecimiento profesional de los investigadores que se agrupan en comunidades científicas, así como el de la institución a la cual pertenecen. (Estrada Jiménez, L. E., González Hernández, N. Tejeiro Albalade, M. 2015)

Las revistas científicas cubanas deben constituir un importante elemento en la estrategia del país para afianzarlo como potencia científica, y por ello el Ministerio de Educación Superior (MES), el de Salud (MINSAP) y otros, han trazado políticas y estrategias para sus publicaciones periódicas. A lo precedentemente expuesto, se añade el proceso de evaluación y análisis de estas revistas, desarrollado por la Academia de Ciencias de Cuba (ACC) para categorizarlas por su calidad (Hernández Chávez, Suárez Hernández, Ojeda González, 2003)

La evaluación de las revistas científicas permite medir y constatar el nivel alcanzado tanto por los investigadores como por la institución que edita dicha publicación. A nivel internacional se han realizado estudios principalmente de autores españoles que coinciden en la importancia de evaluar la calidad de los artículos, la utilización de las citas, la coautoría, autoría y otros indicadores.

En el país se han realizado estudios sobre la evaluación de las publicaciones periódicas, principalmente por autores como: Suárez, Suárez Mella y Hernández (2003) y Hernández, Suárez y Ojeda (2008). Todos coinciden que la evaluación de las revistas mediante procedimientos e indicadores, permiten evaluar la actividad científica, tecnológica y de innovación y así poder medir el impacto social del nuevo conocimiento generado por la comunidad científica.

Estas investigaciones tienen como punto de contacto análisis cuantitativos en relación con las ciencias de la información y en revistas que no abordan el tema de la educación.

En el desarrollo histórico de las revistas científicas espirituanas solo ha existido un antecedente de evaluado en la revista *Gaceta Médica Espirituana*, por los autores: Norma Belén Ortiz Palacio, Dr. C. Arturo Puga García, Lic. Elizabeth Manso Fernández, Lic. Yasmina Rodríguez Hernández, Lic. E. Amiris Llano Gil, Dr. Ramón de Jesús Muro García (2009), en ella se mide el índice de excelencia con indicadores que valoran su calidad y los parámetros que revelan la eficacia de las publicaciones que se editan, aspecto necesario para mejorar la información científica y así la preparación y actualización de los profesionales universitarios

A pesar de la existencia de estos estudios y el aporte de herramientas de evaluación dadas por los autores antes mencionados, en la universidad no

existía antecedente de investigación que midiera el índice de excelencia de la revista científica. No fue hasta el proceso de autoevaluación con vista a la evaluación externa por parte de Junta de Acreditación Nacional (JAN), que se logró caracterizar la variable 6 referida al impacto social, como una de las más afectadas. Lo anteriormente expuesto permitió definir como objetivo, evaluar el índice de excelencia de la revista científica *Pedagogía y Sociedad* a través de la aplicación de 12 indicadores bibliométricos.

MARCO TEÓRICO O REFERENTES CONCEPTUALES

La evaluación de revistas científicas es un tema que interesa a todos los actores que participan en el circuito de comunicación científica: científicos en su doble vertiente de autores y lectores, editores, bibliotecarios y documentalistas, gestores de bases de datos bibliográficas y finalmente a los responsables de las políticas científicas.

Al respecto Suárez y otros plantean que:

La sociedad contemporánea vive una etapa que se le ha denominado la "Era de la Información", donde es imposible concebir una organización de éxito sin una gestión en tal sentido, que propicie no sólo el acceso a la información adecuada, sino que la evalúe y la analice para la correcta toma de decisiones (Suárez, Armengol, Ojeda y Hernández, 2001, p. 89).

Según Mesa, Rodríguez y Savigne (2007) la evaluación es un proceso sistemático que debe realizarse sobre la base de una metodología consistente, con vista a determinar la validez y confiabilidad del objeto que se evalúa.

En Cuba se han empleado varias metodologías para evaluar las revistas científicas, entre las que se encuentran: la de la Comisión Permanente de Publicaciones de la Academia de Ciencias de Cuba, la del Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal (Latindex) y la metodología de evaluación para los resultados de la Ciencia y la Tecnología (EvaCyT).

Los estudios bibliométricos resultan indispensables, tanto para las ciencias como para la gestión. Cuando se plantea un problema científico es necesario organizar la literatura al respecto; son los indicadores métricos los que permiten

caracterizar y delimitar el espacio informacional, primer paso en la gerencia de la información (Pérez Matos, N. E. 2002).

La Bibliometría parte del análisis de la producción bibliográfica global de una ciencia o de unidades de análisis concretas como libros, tesis doctorales y artículos de revistas. Existen dos tipos: la Bibliometría descriptiva (estudios métricos) que comprende los trabajos que hacen referencia a los aspectos de carácter cuantitativo, y la Bibliometría evaluativa que añade a la descripción la valoración de la actividad científica, contribuyendo a potenciar un área de conocimiento (Tarrés, M. C. 2010, p. 106-107).

El estudio métrico consiste en realizar una evaluación detallada de diferentes elementos medibles de las publicaciones periódicas para obtener un diagnóstico sobre el impacto o pertinencia del documento evaluado, por lo que se ha convertido en una herramienta de gran utilidad tanto para los profesionales gestores de información, como para la población de investigadores.

La aplicación de indicadores que midan el índice de excelencia de las revistas no solo permite constatar el rendimiento de la labor investigativa, sino que también evalúa la eficiencia y eficacia del alcance de la investigación para reorientar, fortalecer o modificar el contenido de las publicaciones periódicas, en algunos casos o su usuario meta, en otros.

Para determinar los indicadores bibliométricos que miden el índice de excelencia de la revista, se tuvo en cuenta el análisis de los siguientes documentos:

- Manual de implementación. VARIABLE: 6 IMPACTO SOCIAL
- Patrón de calidad de la JAN
- Entrevistas a jefes de proyectos e investigadores
- Actas de reunión del Consejo Asesor y Editorial de la revista Pedagogía y Sociedad
- Normas para la admisión y certificación de revistas por el CITMA y en la base de datos SciELO

- El artículo “Evaluación del índice de excelencia de la revista electrónica Gaceta Médica Espirituana. Año 2008”. de la autora Lic. Norma Belén Ortiz Palacio

A partir del estudio de los documentos antes consultados las autoras determinaron que las cualidades que se pueden constatar a partir de la aplicación de los indicadores son las siguientes:

- Crecimiento en cualquier campo de la ciencia, según la variación cronológica del número de trabajos publicados en él.
- Envejecimiento de los campos científicos según la “vida media” de las referencias de sus publicaciones.
- Evolución cronológica de la productividad científica según el año de la publicación de los documentos.
- Productividad de los autores e instituciones, medida por el número de sus trabajos.
- Colaboración entre científicos e instituciones, medida por el número de autores por trabajo o centros de investigación que colaboran.
- Impacto o visibilidad de las publicaciones dentro de la comunidad científica internacional, medida por el número de citas que reciben éstas por parte de trabajos posteriores.
- Análisis y evaluación de las fuentes difusoras de los trabajos por medio de los indicadores de impacto.

MATERIALES Y MÉTODOS

Para la determinación del índice de excelencia se realizó una adecuación de la metodología propuesta por Suárez Mella (1996) con el fin de evaluar el nivel de organización de la producción científica en la revista *Pedagogía y Sociedad*.

Se realizó una investigación descriptiva. La población del estudio estuvo constituida por 65 artículos científicos, desarrollada mediante la metodología de cuantificación y análisis de documentos, lo cual demanda una exhaustiva revisión y conteo de artículos, citas bibliográficas y autores, entre otros. Para el caso de la revista *Pedagogía y Sociedad*, comprende los años de 2014 a 2015. El procedimiento empleado fue el siguiente:

Se identificó cada indicador sustentando el criterio valorativo en el comportamiento de las frecuencias observadas y se determinó el peso relativo ((Vi) según el grado de importancia de los indicadores

Se seleccionaron 12 indicadores que incluyen aspectos de excelencia de una publicación periódica, se tomaron en cuenta los criterios de evaluación de la Comisión Permanente de Publicaciones de la Academia de Ciencias de Cuba, de la directora, editora y profesionales expertos en el tema de investigación relacionados con este órgano científico, además de referentes teóricos afines con el tema a investigar.

Para cada indicador se estableció un criterio de excelencia, basado en la metodología de evaluación de la Comisión Permanente de Publicaciones de la Academia de Ciencias de Cuba, así como en los criterios del Consejo Editorial de la revista (Hernández, Suárez y Ojeda, 2008).

Se les asignó una puntuación a los indicadores en cada año analizado. Se propusieron cinco niveles de evaluación, pero las autoras del trabajo tuvieron en cuenta rangos de valores para cada indicador, con el objetivo de fijar el nivel del comportamiento de cada uno de ellos en el período evaluado.

Se determinó el índice de excelencia de la revista (IER), utilizando un medidor ponderado, en el que se relaciona la puntuación dada por el consejo editor a cada uno de los indicadores.

La expresión matemática empleada para el cálculo fue la siguiente:

$$IER = \frac{\sum_{i=1}^k (P_i \times V_i)}{10 \sum_{i=1}^k V_i} \times 100$$

Donde:

IER= Índice de excelencia de la revista.

Vi= Peso relativo de los indicadores.

Pi= Puntuación otorgada a los indicadores.

K= Cantidad de características o medidores.

Puntuación para los niveles de comportamiento de las variables.

Nivel Puntuación (Pi).

Muy bien 10.

Bien 8.

Regular 6.

Mal 2.

Determinación del Índice de Excelencia de la Revista

Con el fin de evaluar el nivel de organización de la producción científica, se tuvieron en cuenta dos etapas, la primera estuvo dirigida a la determinación de los indicadores y la segunda a la aplicación y análisis de estos en la revisión de 65 artículos, publicados en los números de los años de 2014 a 2015.

PRIMERA ETAPA

Esta etapa permitió contextualizar a partir del estudio de la literatura científica, 12 indicadores de excelencia propuestos para evaluar la revista *Pedagogía y Sociedad*:

1. Proporción de artículos arbitrados.
2. Números originales.
3. Estructura de la revista.
4. Idoneidad de los títulos.
5. Estructura de material y método en artículos originales.
6. Actualización de las referencias bibliográficas.
7. Proporción de autores.
8. Clasificación de procedencia de los artículos en I/E.
9. Autores que se repiten.
10. Frecuencia de la revista.
11. Proporción de artículos rechazados.
12. Tablas y figuras.

SEGUNDA ETAPA

Posteriormente se determinó el Pi (puntuación otorgada al indicador correspondiente) necesarios para determinar el índice de excelencia de la revista y se evaluaron los artículos pertenecientes a los años 2014/2015. La evaluación de los indicadores de excelencia después del estudio bibliométrico realizado a los artículos, se le da una categoría (en cursiva) y se realiza un análisis de los resultados mediante la descripción cualitativa y cuantitativa. Se halla el peso relativo (Vi) lo que permitió determinar el índice de excelencia de la revista.

Resultado, Análisis y Discusión

Evaluación de indicadores de excelencia:

1. Proporción de artículos arbitrados 64/55

MB: Si los artículos son arbitrados por dos árbitros.

B: Si los artículos son arbitrados por un árbitro.

R: Si los artículos son arbitrados por árbitros no de la especialidad.

M: Si los artículos no son arbitrados.

2. Números originales de 64 artículos / 48 son originales

MB: Si el 50% o más de los artículos publicados fueron originales.

B: Si entre 40% y el 49% de los artículos publicados fueron originales.

R: Si entre 30% y el 39% de los artículos publicados fueron originales.

M: Si menos del 30% artículos publicados fueron originales.

3. Estructura de la revista

MB: Si tiene artículos originales el 60%, y además, revisión bibliográfica, ensayo.

B: Si artículos originales entre un 50% y 59%, además; revisión bibliográfica y ensayo.

R: Si artículos originales entre 40% y 49%, además, revisión bibliográfica y ensayo.

M: Si artículos originales entre 30% y 39%, revisión bibliográfica y ensayo.

4. Idoneidad de los títulos

MB: Si 90% o más, son breves, no exceden de 15 palabras, relación con el tema que se investiga.

B: Si entre el 80% y el 89%, son breves, no exceden de 15 palabras, relación con el tema que se investiga.

R: Si entre 70% y el 79% son breves, no exceden de 15 palabras, relación con el tema que se investiga.

M: Si menos del 70% son breves, no exceden de 15 palabras, menciona el lugar del estudio, relación con el tema que se investiga.

5. Estructura de material y método en artículos originales

MB: Si el 90% ó más de los artículos presentan: Diseño del estudio, población, muestra, variables y análisis estadístico.

B: Si entre el 80% y el 89%, le falta el análisis estadístico.

R: Si entre el 70% y el 79% falta análisis estadístico.

M: Si menos del 70% le falta análisis estadístico.

6. Actualización de las referencias bibliográficas

MB: Si el 70% o más de la bibliografía es de los últimos cinco años

B: Si el 50% o más de la bibliografía es de los últimos cinco años

R: Si el 70% o más de la bibliografía están comprendida entre los seis y diez últimos años del estudio.

M: Si el 50% o más de la bibliografía están comprendidos entre los seis y diez últimos años del estudio.

En el análisis realizado al indicador 6 (Tabla 1), se muestra el índice Price (**% de referencias con una antigüedad <5 años**) obtenido en los años 2014/2015, según el número de referencias bibliográficas pertenecientes a los artículos publicados en esos años. En la tabla se observa el número de artículos publicados cada año, el número de referencias pertenecientes a esos artículos, el número de referencias con antigüedad menor a 5 años respecto al de publicación del artículo y el índice de Price.

Un aspecto de importancia que deben considerar los autores es lo relacionado con las citas activas, que “demuestran la actualización que se tiene en un tema determinado y que generalmente no se toma en cuenta en la mayoría de los artículos” (Hernández y Ojeda 2008, p.34).

En la tabla 1 se aprecia que el índice de actualidad de los documentos citados es de 27,6 y el índice de referencia por artículo es de 6, por lo que se puede concluir que los artículos publicados no tienen la actualidad necesaria para incluir la revista en bases de datos de mayor visibilidad, evaluando este indicador de regular.

Tabla 1: Índice Price (% de referencias con una antigüedad <5 años)

Año/	Número de artículos	Número de Referencias	Referencias < 5 años	Índice de Price (%)
2014/39	13	66	7 /10,6	5,07
2014/40	10	59	13/22,0	5,9

2014/41	10	68	15/22,0	6,8
2015/42	10	64	23/35,6	6,4
2015/43	10	68	25/14,7	6,8
2015/44	11	65	25/38,4	5,9
Total	64	390	108/27,6	6

Fuente: Elaboración propia

Es importante destacar que en los artículos todavía no se logra el índice de citación deseado (Tabla 2), según la tipología de artículo que se publica en la revista, de un total de 64 artículos, el índice de referencia es de 6, muy bajo si se tiene en cuenta que para un trabajo de revisión debe tener como mínimo 25 referencias.

Tabla 2: Clasificación de las citas (textuales, parafraseadas y autocitación)

Año/	Total de artículos	Total de referencia	Citas textuales	Citas parafraseadas	Autocitación
2014/39	13	66	31	35	0
2014/40	10	59	32	27	1
2014/41	10	68	41	27	2
2015/42	10	64	44	20	1
2015/43	10	68	44	24	2
2015/44	11	65	29	35	0
TOTAL	64	390/6	221	168	6

Fuente: Elaboración propia

En este indicador se mide también lo referido a la tipología documental, constatando que el libro es el de mayor consulta como fuente de difusión de los resultados de la actividad científica, con un 41,2% de referencia, a continuación le siguen las revistas, 50, para un (7,9%); documentos oficiales 46, para un (7, 2%); internet 37, para un (5,8%); comunicaciones a congresos y tesis doctorales 36, para un (5,6%) y las tesis de maestría 24, para un (3,7%). Se pudo constatar que no se utilizan las fuentes primarias de información digital como con: (google académico, google scholar, bases de datos (Scielo, Latindex, Scopus, entre otras), donde se alojan revistas de impacto que ofrecen información confiable y actualizada. (Tabla 3).

Tabla 3: Clasificación de las fuentes según tipología documental

AÑO/	Total de artíc.	Rev.	Lib	TD	TM	Internet	R.P	Comun Congre	Doc. ofic.	Mat. dig	Otros	Bases de datos
39/2014	13	7	54	3	9	8	3	5	7	7	6	0
40/2014	10	5	51	6	5	1	2	5	4	9	3	0
41/2014	10	2	49	5	1	4	3	6	2	5	6	0
42/2015	10	11	39	9	1	3	1	8	8	9	2	0
43/2015	11	14	35	6	4	13	3	9	16	5	3	0
44/2015	11	11	33	7	4	8		3	9	7	4	0
Total	64	50	261	36	24	37	12	36	46	42	24	0
%	10,1	7,9	41,2	5,6	3,7	5,8	1,8	5,6	7,6	6,6	3,7	0

Fuente: Elaboración propia

7. Proporción de autores

MB: Si los artículos publicados tienen un autor.

B: Si tiene dos autores.

R: Si los artículos publicados tienen tres autores.

M: Si tiene más de tres autores.

Dentro de la productividad científica es interesante saber el número de autores que trabajan en colaboración. Si hay muchos autores o no, que trabajan en solitario o en equipo, etc. Este indicador denominado *Proporción de autores* o más conocido como número de firmas/trabajo. El cálculo procede de dividir el número de firmas aparentes entre el número de artículos. En la tabla 4 se observa que los trabajos que poseen una firma, son 5 para un 7,8 %; con dos firmas 10, para un 18,5 % y con tres firmas 50, para un 78,1%. Como se puede observar este indicador muestra el bajo número de artículos con un solo autor y se aprecia que la mayoría están firmados por tres, por lo que fue evaluado el indicador de Regular. (Tabla 4)

Tabla 4: Proporción de autores en coautoría

AÑO/	Total de artículos	Autoría por artículo			Autores I/E		Coautoría I/E	
		1a	2a	3a				
39/2014	13	1	2	10	11	2	18	4
40/2014	10	1		9	9	1	16	1
41/2014	10	2	2	6	8	2	12	2
42/2015	10	1	2	7	7	3	12	4
43/2015	11		2	9	8	3	13	5
44/2015	11		2	9	9	2	17	3
Total	64	5/7,8%	10/18,5%	50/78,1%	50	13	261	19

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 4 se puede apreciar además la relación entre autores externos e internos. Las limitaciones halladas en esta evaluación inicial se centraron en la proporción de artículos de otras instituciones nacionales y en la proporción de artículos de otras instituciones extranjeras (indicador 8).

8. Clasificación de la procedencia de los artículos en I/E

MB: Si entre el 75% y 80% de los autores son externos a la institución que la edita y a su comité editorial.

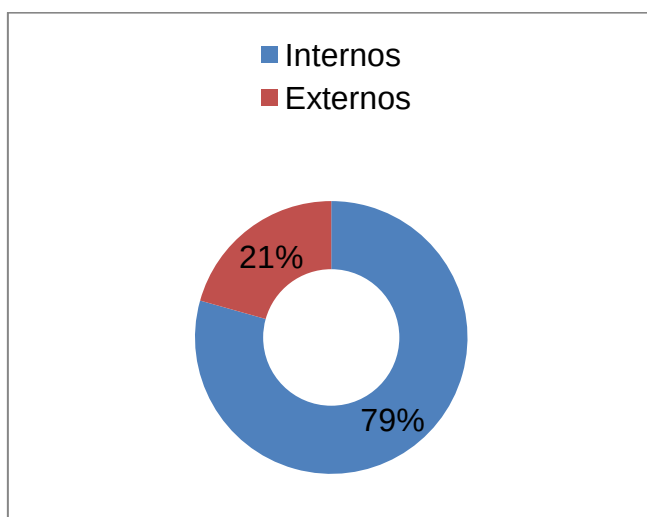
B: Si entre el 60% y 79% de los autores son externos a la institución que la edita y a su comité editorial.

R: Si entre el 50 % de los autores son externos a la institución que la edita y a su comité editorial.

M: Si entre el 50% y 80% de los autores son internos a la institución que la edita y a su comité editorial.

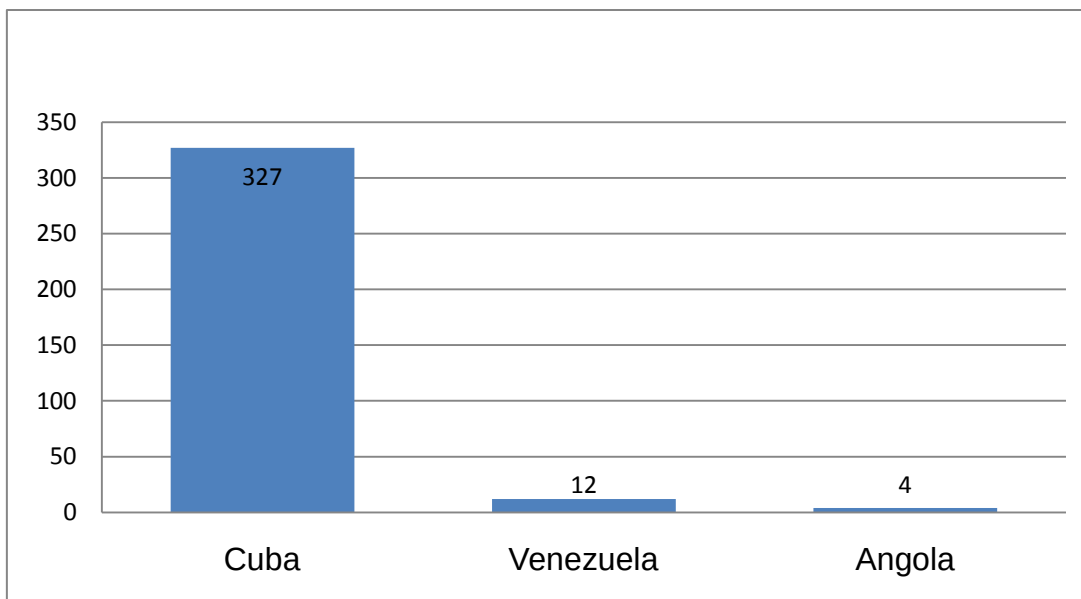
En el caso de los artículos de otras instituciones (nacionales y extranjeras), no se cumplen con la cantidad de autores de otras instituciones que deben publicar (75%); los autores de acuerdo a su procedencia, como se aprecia en el gráfico (1), el 79% son internos y solo el 21% son de otras instituciones, por lo que fue evaluado el indicador de M.

Gráfico 1: Proporción de autores por la procedencia



Fuente: Elaboración propia

Gráfico 2: Proporción de autores por países



Fuente: Elaboración propia

En el gráfico 2, se visualiza un gran predominio de firmantes del propio país que la edita (327), 12 son de Venezuela y con el avance de los años, la publicación ha contado con la participación de 4 autores de Angola. Como se puede apreciar no se publicaron las cifras establecidas para considerar los criterios de Bien, por lo que fue evaluado el indicador de M; ello se debió, fundamentalmente, a el bajo número de artículo de otras instituciones nacionales e internacionales con que cuenta el colchón editorial de la revista.

9. Autores que se repiten

MB: Si no se repiten autores en los trabajos.

B: Si se repite un autor en más de un trabajo.

R: Si se repiten dos autores en más de un trabajo.

M: Si se repiten tres autores en más de un trabajo.

10. Frecuencia de la revista

MB: Si se publican los tres números en el año

B: Si se publican dos números en el año.

R: Si se publica un número en el año.

M: Si no se publica la revista en el año.

11. Tablas y figuras

MB: Si el 90% o más presentan hasta 8 tablas y/o figuras.

B: Si entre el 80% y el 89% presentan hasta 8 tablas y/o figuras.

R: Si entre el 70% y el 79% presentan hasta 8 tablas y/o figuras.

M: Si menos del 70% presentan hasta 8 tablas y/o figuras.

12. Proporción de artículos rechazados

MB: Si el 50% de los artículos son rechazados.

B: Si entre el 60% de los artículos o más son aprobados con señalamientos.

R: Si el 75% de los artículos son aprobados de primera instancia.

M: Si todos los artículos son aprobados sin señalamientos.

RESULTADOS

Después del análisis de cada indicador y la puntuación otorgada a los indicadores se halla el peso relativo de cada uno de ellos, como se muestra a continuación:

1. Proporción de artículos arbitrados

Peso relativo (0.15). Puntuación: 8 Total: 1.20

2. Números originales

Peso relativo (0.06). Puntuación: 10. Total: 0.60

3. Estructura de la revista

Peso relativo (0.08). Puntuación: 10. Total: 0.80

4. Idoneidad de los títulos

Peso relativo (0.08). Puntuación: 10. Total: 0.80

5. Estructura de material y método en artículos originales

Peso relativo (0.09). Puntuación: 8. Total: 0.72

6. Actualización de las referencias bibliográficas

Peso relativo (0.12). Puntuación: 6. Total: 0.72

7. Proporción de autores

Peso relativo (0.05). Puntuación: 6. Total: 0.30

8. Clasificación de procedencia de los artículos en I/E

Peso relativo (0.08). Puntuación: 2. Total: 0.16

9. Autores que se repiten

Peso relativo (0.05). Puntuación: 8. Total: 0.40

10. Frecuencia de la revista

Peso relativo (0.09). Puntuación: 10. Total: 0.90

11. Proporción de artículos rechazados

Peso relativo (0.06). Puntuación: 2. Total: 0.12

12. Tablas y figuras

Peso relativo (0.09). Puntuación: 8. Total: 0.72

Posteriormente al concluir la sumatoria de cada indicador y el peso relativo se procede a resolver la expresión matemática empleada para el cálculo:
 $IER = \frac{7.44}{10} \times 100 = 74.4\%$

10

El índice de excelencia de la revista (IER), en los años de estudio, fue 74,4%. Los únicos indicadores con una evaluación de MB fueron los Números originales, Estructura de la revista, Idoneidad de los títulos, y la Frecuencia de la revista.

DISCUSIÓN

Aunque los índices en ambos años fueron superiores a los hallados para un centro científico agropecuario por Suárez, Suárez Mella y Hernández (2003), no se puede plantear que la actividad de la revista sea de excelencia, pues existen limitaciones que hace que todos los indicadores no estén en la categoría superior de evaluación.

Las limitaciones que se constataron a partir del análisis de los indicadores, se centraron en:

- La proporción de artículos de otras instituciones nacionales e internacionales, no se publicaron las cifras establecidas para considerar los criterios de Bien.
- La actualización de las referencias, alcanzaron calificaciones de regular y mal, por no cumplir con el 50 % de actualidad de los últimos 5 años.
- Los artículos no siempre son arbitrados a doble ciega.
- No existe una estructura desde la tabla de contenido de la revista que se divida por tipología de artículos.
- Los artículos originales no presentan análisis estadísticos.
- La mayoría de los artículos son en coautoría.
- Menos del 70% de los artículos presentan tablas y figuras.

Al hacer un análisis de la situación del índice de excelencia de la revista en los años que se evalúan, se comprobó que aún existen dificultades en estos indicadores; no obstante, se alcanzó un IER (74,4%), lo que demuestra que la calidad de la revista ha mejorado, debido a un grupo de medidas organizativas tomadas al respecto. Como se puede apreciar el IER fue superior al segmento

de comportamiento promedio o aceptable, que de acuerdo con lo planteado por Suárez y Suárez Mella (1996) está entre 45 y 65%.

CONCLUSIONES

La consulta a la literatura científica relacionada con el tema permitió seleccionar y contextualizar la metodología para evaluar la revista mediante los indicadores bibliométricos.

Evaluar con indicadores el índice de excelencia de la revista y con ello los parámetros que revelen la calidad de las publicaciones que en ella se editan, permite medir el impacto social alcanzado por la revista y así determinar y potenciar, a través de un Programa de Mejora Continua, las variables críticas que aún están presentes y limitan su excelencia.

De acuerdo con los resultados se concluye que la metodología permitió determinar los indicadores más críticos y comparar el avance alcanzado. Representa esta evaluación de la revista *Pedagogía y Sociedad* la primera vez que se ha determinado el índice de excelencia de la revista (74,4%).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Estrada Jiménez, L.E., González Hernández, N. & Tejeiro Albalade, M.L. (2015) La evaluación de la productividad de los resultados científicos de los investigadores. En *Pedagogía y Sociedad*. (18), 43 <http://revistas.uniss.edu.cu/index.php/pedagogia-y-sociedad/article/viewFile/127/84> ISSN: 1608-3784.

Hernández, M., Suárez, J. & Ojeda, A. (2003) Metodología para evaluar la excelencia de las revistas científicas. En revista *Ciencias de la Información*, Dic; 34(3), 3-8.

<http://cinfo.idict.cu/index.php/cinfo/article/view/147/146>

Hernández, M., Suárez, J. & Ojeda, A. (2008) Índice de excelencia de la revista *Pastos y Forrajes*: una herramienta para aumentar su calidad. *Pastos y Forrajes* 31(1) Recuperado de <http://scielo.sld.cu/pdf/pyf/v31n1/pyf09108.pdf>

Hernández, M., Suárez, J. & Ojeda, Alicia (2003). Metodología para evaluar la excelencia de las revistas científicas. *Ciencias de la Información*. 34 (3), 3.

Mesa, M. E., Rodríguez, Y. & Savigne Y. (2007) EVACYT: una metodología alternativa para la evaluación de las revistas científicas en la región iberoamericana. *ACIMED*. 14 (5). Recuperado de:

http://scieloprueba.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1024-94352006000500014&lng=es&nrm=iso

Ortiz Palacio, N. B., Puga García, A., Manso Fernández, E., Rodríguez Hernández, Y. Llano Gil, E. A. & Muro García R. de J. (2009) Evaluación del índice de excelencia de la revista electrónica Gaceta Médica Espirituana Año 2008. *Gaceta Médica Espirituana*. 11(3).

http://bvs.sld.cu/revistas/gme/pub/vol.11.%283%29_03/p3.html

Pérez Matos, N. E. (2002) La bibliografía, bibliometría y las ciencias afines. *ACIMED* 10(3). ISSN:1024-9435

http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1024-94352002000300001

Suárez Mella, R. (1996) *Modelo de evaluación del nivel de organización de la producción en empresas de la industria mecánica*. (Tesis de doctorado inédita) ISPJAE. La Habana, Cuba.

Tarrés, M Cristina. (2010). Análisis bibliométrico de la Revista Medicina y Cine. *Revista de Medicina y Cine*, (5), 106-115. Recuperado de <http://revistamedicinacine.usal.es/index.php/es/vol5/num2/278>

Recibido: 20 de marzo de 2016

Aprobado: 3 de mayo de 2016